

**Порядок захисту кваліфікаційних робіт
спеціальності 106 Географія, ОП «Географія» ОП «Регіональний розвиток і просторове
планування» для здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
денної форми навчання**

19.05.2025 р.

Розроблено на основі [Положення про організацію освітнього процесу у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича](#) від 02.09.2024 р., [Положення «Про атестацію здобувачів вищої освіти та організацію роботи Екзаменаційної комісії в Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича»](#) від 25.05.2020 р., [«Правил академічної доброчесності у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича»](#) від 28.11.2016 р., [Положення про виявлення та запобігання академічному плагіату \(протокол № 12 від 2 вересня 2024 рр.\)](#), [«Положення про порядок замовлення, виготовлення, обліку та видачі документів про вищу освіту та академічних довідок у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича» \(від 15.02.2021р.\)](#), та на основі методичних рекомендацій до проведення підсумкової атестації здобувачів вищої освіти у 2024-2025 н.р. (затверджено на засіданні науково-методичної ради ЧНУ від 27 березня 2025 р., протокол № 9)

1. Склад комісії

Склад Екзаменаційна комісія № 1, спеціальність 106 «Географія» ОП «Регіональний розвиток і просторове планування», ОП «Географія» затверджений наказом Чернівецького національного університету ім. Ю. Федьковича № 147 від 24 квітня 2025 р.

Пилипенко Ігор Олегович – доктор географічних наук, професор, декан факультету біології, географії та екології Херсонського державного університету – *голова ЕК (за згодою)*.

Члени комісії:

1. Холявчук Дарія Іванівна – кандидат географічних наук, доцент кафедри фізичної географії, геоморфології та палеогеографії, гарант ОП;
2. Косташук Іван Іванович – доктор географічних наук, професор, зав. кафедри географії України та регіоналістики, гарант ОП;
3. Заблотовська Наталія Василівна – кандидат географічних наук, доцент кафедри географії України та регіоналістики;

Сорокіна Катерина Вікторівна – старший лаборант кафедри географії України та регіоналістики – *секретар ЕК*.

Засідання Екзаменаційної комісії є відкритими та відбуваються за участі більш ніж половини її складу та за умови обов'язкової присутності Голови Екзаменаційної комісії. Засідання Екзаменаційної комісії оформлюють протоколом. За підсумками діяльності Екзаменаційної комісії Голова складає звіт, що затверджується на заключному засіданні.

Секретар ЕК несе відповідальність за правильне та своєчасне оформлення документів роботи Екзаменаційної комісії. Виправлення помилок у документах Екзаменаційної комісії підтверджуються підписами Голови та секретаря ЕК.

2. Форма та порядок захисту кваліфікаційних робіт

Захист кваліфікаційних робіт відбувається в очній формі. В окремих випадках, згідно рішення Вченої ради ЧНУ та наказу ректора по ЧНУ в змішаній формі відбуватися з використанням сервісу відео конференції **Google Meet**, з веденням відеозапису. Здобувачі у визначений час долучаються до онлайн події, що знаходиться за <https://meet.google.com/nve-oviq-ntq>

Мова виконання і захисту кваліфікаційних робіт – українська.

- До захисту кваліфікаційних робіт допускаються тільки ті студенти, які повністю виконали навчальний план заявленого рівня вищої освіти та чий роботи пройшли перевірку на академічний плагіат та отримали відповідну довідку перевірки.

- Готові роботи у зшитому вигляді, рецензія, завдання керівника, подання щодо захисту кваліфікаційної роботи, експертний висновок результатів перевірки на академічний плагіат, звіт інтернет-перевірки в системі Turnitin мають бути представлені не пізніше як за 14 днів до дати проведення захисту.

- Кваліфікаційні роботи розміщуються у базі університетського інституційного репозитарію відкритого доступу ARCher - <https://archer.chnu.edu.ua> для ознайомлення.

- Під час захисту студент демонструє результати дослідження, де мають бути відображені основні положення його наукової роботи. В даній презентації всі слайди мають бути обов'язково пронумеровані, для зручності ведення обговорення.

- Оцінювання результатів захисту кваліфікаційних робіт здійснюється за усталеною діючою шкалою в університеті. Результати оголошуються у день захисту кваліфікаційної роботи. Захист кваліфікаційних робіт закінчується виставленням оцінок. При оцінюванні роботи та її захисту приймаються до уваги наступні критерії, кожен з яких має відповідне кількісне значення, а саме: зміст дослідження; оформлення кваліфікаційної роботи; доповідь та презентація; відповіді на запитання членів ЕК і присутніх; відповіді на зауваження рецензента; відгук наукового керівника; наявність довідки про впровадження результатів дослідження, оцінки рецензентів.

- Здобувачам вищої освіти, які позитивно захистили кваліфікаційну роботу, рішенням ЕК присвоюється кваліфікація у відповідності до отриманого освітнього ступеня – ступінь вищої освіти перший – бакалаврський та освітню кваліфікацію бакалавр з географії (спеціалізація).

- Здобувач вищої освіти, який отримав незадовільну оцінку у результаті захисту кваліфікаційної роботи, відраховується з університету, відповідно йому видається академічна довідка.

- У випадку, якщо студент не з'явився на атестацію, у протоколі зазначається, що він є не атестованим у зв'язку з неявкою на атестацію. Але, якщо студент не з'явився на атестацію з поважної причини, що підтверджується відповідними документами, то йому може бути встановлена інша дата захисту кваліфікаційної роботи під час роботи ЕК.

- Захист відбувається в усній формі, на доповідь надається 15 хвилин. Супроводжується презентаційними матеріалами з основними результатами дослідження, після завершення доповіді здобувачу вищої освіти даються запитання членами екзаменаційної комісії та присутніми, після завершення запитань зачитуються рецензії на кваліфікаційну роботу, далі триває обговорення результатів дослідження науковим керівником і присутніми, та прикінцеве слово здобувача.

- Захист кваліфікаційних робіт закінчується виставленням оцінок. При виставленні оцінки кваліфікаційної роботи приймаються до уваги: зміст дослідження; оформлення кваліфікаційної роботи; доповідь та презентація; відповіді на запитання членів ЕК і присутніх; відповіді на зауваження рецензента; відгук наукового керівника.

3. Порядок організації роботи екзаменаційного комісії (консультація, захист кваліфікаційних робіт, резервний день).

До захисту кваліфікаційних робіт допускаються лише ті студенти, які виконали навчальний план тому зміст колонки «студенти» може змінюватися.

Напередодні підсумкової атестації обов'язковим є проведення консультації зі здобувачами-випускниками щодо процедурних питань під час атестації (обговорення та підготовка до процедури захисту кваліфікаційної роботи).

<i>Дата</i>	<i>Група</i>	<i>Час</i>	<i>Відповідальні</i>
16.06.2025 (четвер)	401-402 група Консультація https://meet.google.com/nve-oviq-ntq	10.00	к.геогр.н. доц. Заблотовська Наталія Василівна секретар ЕК , ст. лаборант Сорокіна Катерина Вікторівна

<i>Дата</i>	<i>Група</i>	<i>Час</i>	<i>Студенти</i>
17.06.2025 (вівторок) к.4 ауд.34	401 група Захист кваліфікаційних робіт	9-00	1. Білосор Галина Михайлівна 2. Бонгерс Володимир 3. Буга Іван Михайлович 4. Іліщук Станіслав Ярославович 5. Красовський Дмитро Костянтинівич 6. Кузь Тетяна Василівна 7. Кургульцева Тетяна Олегівна 8. Нємцов Іван Володимирович 9. Павлюк Ольга Олегівна 10. Савка Андрій Олександрович 11. Цугуй Альона Миколаївна
		14-00	Оголошення оцінок
18.06.2025 (середа) к.4 ауд.34	402 група Захист кваліфікаційних робіт https://meet.google.com/nve-oviq-ntq	9-00	1. Агратіна Микола Андрійович 2. Волошин Владислав Богданович 3. Дутчин Василь Васильович 4. Пятницька Діана Вікторівна 5. Баланюк Юрій Валерійович 6. Боднарик Вікторія Василівна 7. Гарусов Андрій Дмитрович 8. Гненний Андрій Русланович 9. Григоряк Вероніка Вікторівна 10. Змійовський Назарій Михайлович
		14-00	Оголошення оцінок
19.06.2025 (четвер) к.4 ауд.34	402 група Захист кваліфікаційних робіт		1. Змійовський Роман Михайлович 2. Казімірова Дар'я Анатоліївна 3. Калашник Олександр Олегович 4. Кілару Андрій Вячеславович 5. Клейнота Віктор Ігорович 6. Козлова Катерина Миколаївна 7. Кордубан Ксенія Романівна 8. Малофій Юрій Іванович 9. Маркович Олеся Олександрівна 10. Мацьопа Владислав Миколайович
		14-00	Оголошення оцінок
20.06.2025 (п'ятниця) к.4 ауд.34	402 група Захист кваліфікаційних робіт		1. Мелешук Вікторія Дмитрівна 2. Онуфрейчук Денис Олександрович 3. Опольська Анна В'ячеславівна 4. Полянський Олександр Михайлович 5. Солонар Іван Сергійович 6. Стецюк Єлизавета Мирославівна 7. Тимчук Ігор Віталійович 8. Федік Катерина Василівна 9. Хріновський Данило Романович 10. Чорней Вікторія Миколаївна
		14-00	Оголошення оцінок
27.06.2025 (п'ятниця) к.4 ауд.34	Резервний день https://meet.google.com/nve-oviq-ntq	9.00	Для студентів які по певним причинах не змогли бути присутні.

Важливо: при отриманні сигналу «Повітряна тривога» усі присутні на підсумковій

атестації повинні діяти у відповідності до «Інструкції щодо порядку дій учасників освітнього процесу ЧНУ імені Юрія Федьковича при отриманні сигналу “Повітряна тривога”».

До захисту кваліфікаційних робіт допускаються лише ті студенти, які виконали навчальний план, роботи яких пройшли процедуру перевірки на плагіат та рекомендовані кафедрою до захисту в ЕК.

Студент який не з'явився на захист по певним причинах, має можливість захистити роботу у резервний день, якщо ж причиною відсутності була інша ПОВАЖНА причина, то захист відбуватиметься згідно визначеної університетом процедури, з узгодженням Деканату та навчальної частини ЧНУ.

Секретар ЕК не пізніше, ніж за 5 днів до засідання ЕК отримує від випускової кафедри:

- кваліфікаційні роботи (електронний та паперовий варіанти);
- письмовий відгук, рецензія на кваліфікаційні роботи;
- довідки або акти про впровадження наукових досліджень, листи-замовлення підприємств на виконання кваліфікаційної роботи (якщо такі є);
- публікації студентів (якщо такі є);
- інші матеріали, що характеризують наукову і практичну цінність виконаної кваліфікаційної роботи.

Усі кваліфікаційні роботи повинні відповідати стандарту вищої освіти, а їх тематика науковому напрямку ОП. Члени екзаменаційної комісії попередньо ознайомлюються із матеріалами кваліфікаційних робіт та результатами подання наукових керівників та рецензента. До захисту перед екзаменаційною комісією допускаються кваліфікаційні роботи, на які є рецензія одного з викладачів факультету (кафедри) незалежно від підсумкового висновку рецензента - позитивного чи негативного.

Для розкриття змісту кваліфікаційної роботи студенту надається до 15-ти хвилин. Студент, доповідаючи, використовує презентацію та коментує наочну інформацію. Після доповіді випускник відповідає на питання членів Екзаменаційної комісії. Запитання можуть стосуватися теми виконаної роботи і носити загальний характер – у межах дисциплін спеціальності й спеціалізації, які вивчалися студентом в університеті.

З дозволу Голови Екзаменаційної комісії запитання можуть задавати усі присутні на захисті. Після відповідей на питання заслуховуються або зачитуються відгуки наукового керівника та рецензента (особисто ним або секретарем чи одним із членів Екзаменаційної комісії). Завершується захист відповіддю випускника на висловлені у відгуках зауваження.

4. Критерії оцінювання

Обговорення результатів захисту здійснюється колегіально. Після проведення публічного захисту члени ЕК колективно обговорюють результати та спільно приймають рішення про оцінку роботи шляхом пересічного значення оцінок.

Оцінювання результатів захисту кваліфікаційних робіт здійснюється за 100-бальною університетською шкалою, яка переводиться у національну шкалу («відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно») і шкалу ЄКТС («А», «В», «С», «D», «Е», «FX», «F»).

100-бальна шкала	Оцінка за шкалою ECTS	Оцінка за національною шкалою	Критерії оцінювання
90-100	A	відмінно	Робота взірцево оформлена, повністю висвітлена актуальність обраної теми, зміст відповідає темі дослідження, робота логічна і структурована, правильно визначено об'єкт, предмет, мету і теоретико-методологічну основу дослідження. В роботі присутні теоретична та методологічна, експериментальна і методична (прикладна) складності, наукова новизна та оригінальність дослідження, застосовано моделювання. Оформлення роботи та використаних джерел граматично, синтаксично та орфографічно правильне. Робота ілюстрована самостійно побудованими графіками, діаграмами, статистичними таблицями, фотографіями, наявні власні картографічні моделі. Виклад доповіді на захисті логічний, повний і зрозумілий,

			застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби. Відповіді на запитання за матеріалами роботи та на зауваження правильні, вичерпні й аргументовані, ведення наукової полеміки коректне. Наявні апробації результатів дослідження.
80-89	B	добре	Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні граматичні та орфографічні огріхи в тексті та ілюстраційному матеріалі. В роботі присутня теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації достатньо аргументовані. Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби. Робота має позитивні відгуки рецензентів. Відповіді на запитання та зауваження правильні.
70-79	C		Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні огріхи в тексті, ілюстраційному матеріалі та самій структурі роботи. Роботу відрізняє теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації недостатньо аргументовані. Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні, мультимедійні засоби. У рецензіях висловлені незначні зауваження. Деякі з відповідей на запитання та зауваження є не переконливими
60-69	D	задовільно	Тема роботи висвітлена, але не всі її завдання розкриті, результати власних досліджень представлені недостатньо. Матеріал викладено непослідовно та необґрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні. Доповідь зрозуміла, але неповна, недостатньо обґрунтовані основні тези, нечітко сформульовано висновки, пропозиції. Робота має зауваження рецензента щодо змісту та методики. При захисті студент не завжди дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання
50-59	E		Тема роботи висвітлена слабо, не всі її завдання розкриті, відсутні результати власних досліджень. Матеріал викладено непослідовно та необґрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні. До захисту підготовлена презентація доповіді, але наочна інформація не коментується. Робота має значні зауваження рецензента щодо змісту та методики. При захисті студент не дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання, не бере участь у дискусії.
35-49	FX	(незадовільно) з можливістю повторного складання	У роботі не розкриті мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням. Не задіяні мультимедійні пристрої, картографічна забезпеченість має значні огріхи. У відгуках наукового керівника та рецензентів є критичні

			зауваження. Відповіді на запитання та зауваження некомпетентні та науково некоректні.
1-34	F	(незадовільно) з обов'язковим повторним опрацюванням освітнього компонента до перескладання	У роботі не розкриті її мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням або відсутні. Відсутня презентація доповіді. У відгуках наукового керівника та рецензентів є критичні зауваження. Відповіді на запитання та зауваження відсутні.

5. Розгляд апеляцій

Здобувач вищої освіти, який при захисті кваліфікаційної роботи отримав незадовільну оцінку, відраховується із університету відповідно йому видається академічна довідка встановленого зразка.

Здобувачі вищої освіти, які не склали кваліфікаційні іспити та/або не захистили кваліфікаційну роботу/проект через неявку без поважних причин або отримання незадовільної оцінки, мають право за окремим договором про надання освітніх послуг на повторну (із наступного навчального року) підсумкову атестацію протягом трьох років після відрахування із закладу вищої освіти. При встановленні академічного плагіату повторного захисту роботи на ту саму тему не допускається

У випадку незгоди з оцінкою із захисту кваліфікаційної роботи здобувач вищої освіти має право не пізніше 12 години наступного робочого дня за днем оголошення результату захисту подати апеляцію на ім'я ректора. У випадку надходження апеляції розпорядженням ректора (проректора, що відповідає за питання освітнього процесу) створюється комісія для її розгляду. Апеляцію розглядають протягом трьох робочих днів після її подання.

Декан
географічного факультету



Мирослав ЗАЯЧУК