

**Порядок захисту кваліфікаційних робіт  
спеціальності 103 Науки про Землю, ОП «Гідрологія»  
для здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти  
денної форми навчання**

28.11.2025

Розроблено на основі [Положення про організацію освітнього процесу у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича](#) від 02.09.2024 р., [Положення про атестацію здобувачів вищої освіти та організацію роботи Екзаменаційної комісії в Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича](#) від 25.05.2020 р., [Правил академічної доброчесності у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича](#) від 28.11.2016 р., [Положення про виявлення та запобігання академічному плагіату](#) від 29.08.2025 р., Стандарту вищої освіти України другого (магістерського) рівня, галузь знань 10 – «Природничі науки», спеціальність 103 – «Науки про Землю» від 21.11.2019 р. Методичних рекомендацій до проведення підсумкової атестації здобувачів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти у 2025-2026 н.р. від 29.10.2025 р.

### **1. Організація та порядок роботи Екзаменаційної комісії**

Для проведення підсумкової атестації здобувачів вищої освіти за спеціальністю 103 Науки про Землю, ОП «Гідрологія» згідно наказу ЧНУ імені Юрія Федьковича № 354 від 29.10.2025 р. створена екзаменаційна комісія № 4 у складі:

Настюк Микола Григорович – завідувач сектору гідрологічних спостережень відділу гідрології Чернівецького обласного центру з гідрометеорології – *голова ЕК*.

*Члени комісії:*

1. Ющенко Юрій Сергійович – доктор географічних наук, професор кафедри географії України та регіоналістики, гарант ОП.

2. Пасічник Микола Дмитрович – кандидат географічних наук, доцент кафедри географії України та регіоналістики.

3. Мельник Антон Анатолійович – кандидат географічних наук, доцент кафедри геодезії, картографії та управління територіями.

Кураєва Наталія Василівна – завідувач лабораторії кафедри географії України та регіоналістики – *секретар ЕК*.

*Голова ЕК* зобов'язаний: ознайомити членів екзаменаційної комісії з їх правами та обов'язками; забезпечувати роботу ЕК відповідно до затвердженого [розкладу](#); координувати роботу секретаря ЕК; розглядати скарги здобувачів вищої освіти у випадку порушення їх прав, прояву академічної недоброчесності; підготувати звіт про роботу ЕК.

*Секретар ЕК* несе відповідальність за підготовку документів, необхідних для забезпечення якісної та продуктивної роботи ЕК; узагальнення пропозицій членів ЕК; правильне та своєчасне оформлення документів щодо результатів підсумкової атестації.

Супровідна документація, що подається секретарем до екзаменаційної комісії:

- наказ (витяг з наказу) по університету про затвердження персонального складу ЕК;
- розклад роботи комісії;
- списки здобувачів вищої освіти, допущених до захисту кваліфікаційної роботи;
- зведена відомість про виконання здобувачами навчального плану й отримані ними оцінки;
- кваліфікаційні роботи;

- подання щодо захисту кваліфікаційної роботи, яке передбачає висновок керівника та висновок кафедри;
- рецензії з оцінкою рецензента за зміст кваліфікаційні роботи (внутрішня рецензія (рецензент від кафедри) та зовнішня рецензія від академічної спільноти, або роботодавців);
- інформація про результати перевірки кваліфікаційних робіт на академічний плагіат;
- довідки установ і організацій про використання їх матеріалів при написанні кваліфікаційної роботи (якщо це передбачено);
- довідки або акти про впровадження наукових досліджень, листи замовлення підприємств на виконання кваліфікаційної роботи (за наявності);
- публікації студентів (за наявності);
- інші матеріали, які характеризують наукову та практичну цінність кваліфікаційної роботи.

*Члени ЕК* зобов'язані: упродовж усього терміну роботи ЕК бути присутніми при проведенні публічного захисту кваліфікаційних робіт; брати активну участь в обговоренні результатів атестації; бути об'єктивними при оцінюванні, дотримуватись принципів академічної доброчесності; брати участь у підготовці звіту про роботу ЕК.

Кожне засідання ЕК оформляється протоколом, який складається в одному примірнику. Без підписів голови та членів ЕК, які були присутні на засіданні, протокол вважається недійсним.

## 2. Порядок проведення захисту кваліфікаційної роботи

До захисту кваліфікаційної роботи допускається здобувач вищої освіти, який повністю виконав навчальний план ОП; робота якого пройшла перевірку на академічний плагіат з відповідними показниками; отримав рекомендацію кафедри до захисту перед ЕК. Допуск здійснюється розпорядженням по географічному факультету.

Підсумковій атестації передуює проведення консультації зі здобувачами вищої освіти щодо процедурних питань (обговорення та підготовка до процедури захисту кваліфікаційної роботи).

Дата	Група	Час, аудиторія	Відповідальні
17.12.2025 (середа)	207-М група <i>Консультація</i>	14 <sup>00</sup> ауд. 30	1. завідувач кафедри географії України та регіоналістики, професор Костащук Іван Іванович 2. гарант ОП «Гідрологія», професор Ющенко Юрій Сергійович 3. секретар ЕК, завідувач лабораторії Кураєва Наталія Василівна

Захист кваліфікаційної роботи проводиться на відкритому засіданні ЕК за обов'язкової присутності голови та не менше половини членів від складу ЕК.

Під час захисту кваліфікаційних робіт рекомендовано бути присутніми керівникам та рецензентам відповідних кваліфікаційних робіт.

Загальна тривалість підсумкової атестації не може перевищувати 6 годин на день. Атестація проводиться в очному форматі згідно затвердженого [розкладу](#).

Дата	Група	Час, аудиторія	Здобувачі вищої освіти
23.12.2025 (вівторок)	207-М група <b>Захист</b> <b>кваліфікаційних робіт</b> (очний формат)	9 <sup>00</sup> ауд. 30	1. Дудан Денис Юрійович 2. Мартинов Сергій Васильович 3. Пакон Дмитро Романович

Захист кваліфікаційної роботи із застосуванням дистанційних технологій можливий в індивідуальному порядку згідно наказу по університету за рішенням Вченої ради ЧНУ імені Юрія Федьковича та має здійснюватися в синхронному режимі (відеоконференція) з цифровою фіксацією (відеозапис, аудіозапис, фотофіксація тощо) процесу атестації.

Регламент захисту кваліфікаційної роботи (оголошення-представлення кваліфікаційної роботи до захисту, виступ-доповідь, відповіді на запитання; зачитування рецензії, відповіді на зауваження) не повинен перевищувати 30 хвилин, при цьому на доповідь відводиться до 10 хвилин. Під час захисту кваліфікаційної роботи здобувач вищої освіти може використовувати різні форми візуалізації доповіді: презентацію, графічні матеріали, макети тощо.

**Важливо.** При отриманні сигналу «Повітряна тривога» усі присутні на підсумковій атестації повинні діяти у відповідності до «Інструкції щодо порядку дій учасників освітнього процесу ЧНУ імені Юрія Федьковича при отриманні сигналу “Повітряна тривога”», а у випадку замінування навчального корпусу – покинути будівлю до певного визначеного місця, вказаного працівниками правоохоронних органів чи ДСНС, але не ближче, ніж за 300 метрів до будівлі.

### 3. Оцінювання результатів захисту кваліфікаційної роботи

Екзаменаційна комісія колективно обговорює та приймає рішення про оцінку за захист кваліфікаційної роботи шляхом виведення пересічного значення оцінок членів ЕК та із врахуванням оцінки рецензента. При цьому враховуються особливі думки членів ЕК з того чи іншого питання.

З-поміж критеріїв, які формують підсумкову оцінку, визначено наступні: актуальність теми дослідження, отриманих результатів, глибина, повнота, логічність розкриття всіх питань обраної теми, наукова інтерпретація отриманих результатів, компетентність доповідача, уміння логічно викладати думку, вичерпність відповідей, грамотність, культура спілкування, ефективність використання наочності і технічних засобів, наявність публікацій, оцінки рецензентів тощо.

Оцінювання результатів захисту кваліфікаційної роботи здійснюється за усталеною діючою шкалою в університеті та фіксується у протоколі засідання ЕК із розгляду кваліфікаційної роботи.

100-бальна шкала	Оцінка за шкалою ECTS	Оцінка за національною шкалою	Критерії оцінювання
90-100	A	відмінно	Робота взірцево оформлена, повністю висвітлена актуальність обраної теми, зміст відповідає темі дослідження, робота логічна і структурована, правильно визначено об'єкт, предмет, мету і теоретико-методологічну основу дослідження. В роботі присутні теоретична та методологічна, експериментальна і методична (прикладна) складності, наукова новизна та оригінальність дослідження, застосовано моделювання. Оформлення роботи та

			<p>використаних джерел граматично, синтаксично та орфографічно правильне. Робота ілюстрована самостійно побудованими графіками, діаграмами, статистичними таблицями, фотографіями, наявні власні картографічні моделі.</p> <p>Виклад доповіді на захисті логічний, повний і зрозумілий, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби.</p> <p>Відповіді на запитання за матеріалами роботи та на зауваження правильні, вичерпні й аргументовані, ведення наукової полеміки коректне.</p> <p>Наявні апробації результатів дослідження.</p>
80-89	B	добре	<p>Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні граматичні та орфографічні огріхи в тексті та ілюстраційному матеріалі. В роботі присутня теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації достатньо аргументовані.</p> <p>Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби.</p> <p>Робота має позитивні відгуки рецензентів.</p> <p>Відповіді на запитання та зауваження правильні.</p>
70-79	C		<p>Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні огріхи в тексті, ілюстраційному матеріалі та самій структурі роботи. Роботу відрізняє теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації недостатньо аргументовані.</p> <p>Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні, мультимедійні засоби.</p> <p>У рецензіях висловлені незначні зауваження.</p> <p>Деякі з відповідей на запитання та зауваження є не переконливими</p>
60-69	D	задовільно	<p>Тема роботи висвітлена, але не всі її завдання розкриті, результати власних досліджень представлені недостатньо. Матеріал викладено непослідовно та необґрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні.</p> <p>Доповідь зрозуміла, але неповна, недостатньо обґрунтовані основні тези, нечітко сформульовано висновки, пропозиції.</p> <p>Робота має зауваження рецензента щодо змісту та методики.</p> <p>При захисті студент не завжди дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання</p>
50-59	E		<p>Тема роботи висвітлена слабо, не всі її завдання розкриті, відсутні результати власних досліджень. Матеріал викладено непослідовно та необґрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні.</p> <p>До захисту підготовлена презентація доповіді, але наочна інформація не коментується.</p> <p>Робота має значні зауваження рецензента щодо змісту та методики.</p> <p>При захисті студент не дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання, не бере участь у дискусії.</p>
35-49	FX	(незадовільно) з можливістю повторного захисту	<p>У роботі не розкриті мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням.</p> <p>Не задіяні мультимедійні пристрої, картографічна забезпеченість має значні огріхи.</p> <p>У відгуках наукового керівника та рецензентів є критичні зауваження.</p>

			Відповіді на запитання та зауваження некомпетентні та науково некоректні.
1-34	F	(незадовільно) з можливістю повторного захисту	У роботі не розкриті її мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням або відсутні. Відсутня презентація доповіді. У відгуках наукового керівника та рецензентів є критичні зауваження. Відповіді на запитання та зауваження відсутні.

Оцінку за результатами захисту кваліфікаційної роботи голова ЕК оголошує здобувачам у день її захисту.

У випадку *незгоди з оцінкою* із захисту кваліфікаційної роботи здобувач вищої освіти має право не пізніше 12 години наступного робочого дня за днем оголошення результату захисту подати *апеляцію* на ім'я ректора. У випадку надходження апеляції розпорядженням ректора (проректора, що відповідає за питання освітнього процесу) створюється комісія для її розгляду. Апеляцію розглядають протягом трьох робочих днів після її подання.

Здобувачу вищої освіти, який успішно захистив кваліфікаційну роботу, тобто виконав вимоги атестації, за рішенням ЕК присуджується ступінь та присвоюється кваліфікація *«магістр з Наук про Землю (Гідрологія)»*.

Здобувач вищої освіти, який при захисті кваліфікаційної роботи отримав *незадовільну оцінку*, відраховується з університету та йому видається академічна довідка встановленого зразка.

Якщо здобувач вищої освіти *не з'явився на атестацію з поважної причини* (зокрема, через відсутність чи переривання інтернет-зв'язку, або знаходиться на окупованій території та ін.), що підтверджується відповідними документами, то йому може бути встановлена інша дата захисту кваліфікаційної роботи під час роботи ЕК.

Якщо здобувач вищої освіти *не з'явився на підсумкову атестацію без поважних причин*, у протоколі зазначається, що він є неатестованим у зв'язку з неявкою на атестацію.

Здобувач вищої освіти, який не захистив кваліфікаційну роботу через неявку без поважних причин або отримання незадовільної оцінки, має право за окремим договором про надання освітніх послуг на повторну (з наступного навчального року) підсумкову атестацію протягом трьох років після відрахування із закладу вищої освіти. При встановленні академічного плагіату повторного захисту роботи на ту саму тему не допускається.

#### 4. Підсумки роботи ЕК

Голова ЕК (за підсумками роботи, протоколами засідання ЕК) складає письмовий звіт, в якому зазначаються сильні сторони щодо рівня сформованості фахових компетентностей випускників, відповідність їх вимогам стандарту вищої освіти за спеціальністю 103 Науки про Землю для другого (магістерського) рівня вищої освіти, виявлені недоліки та надаються пропозиції щодо їх усунення.

Звіт голови ЕК оприлюднюється і обговорюється на засіданні випускової кафедри та затверджується на засіданні вченої ради географічного факультету. Звіт Голови ЕК та статистичний звіт за результатами атестації здобувачів вищої освіти подаються у центр забезпечення якості вищої освіти університету у двотижневий термін після завершення роботи ЕК.

Кваліфікаційні роботи та супровідні документи до них секретар ЕК повертає на випускову кафедру, де вони зберігаються протягом одного року, а електронні варіанти передаються відповідальною особою кафедри до наукової бібліотеки Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича.

Декан географічного факультету



**Мирослав ЗАЯЧУК**