

**Порядок захисту випускних кваліфікаційних робіт
103 Науки про Землю (Гідрологія).
Другий рівень вищої освіти: магістр.
Форма навчання: денна**

29.11.2021

*Розроблено на основі «МЕТОДИЧНИХ РЕКОМЕНДАЦІЙ
щодо проведення підсумкової атестації здобувачів вищої освіти
ОР «Магістр» у 2021-2022 н.р.»*

1. Форма та порядок захисту випускних кваліфікаційних робіт :

- ✓ До захисту випускних кваліфікаційних робіт допускаються тільки студенти, чиї роботи пройшли перевірку на академічний плагіат та отримали відповідні показники під час перевірки.
- ✓ Готові роботи у зшитому вигляді, рецензії, відгук керівника, експертний висновок результатів перевірки на академічний плагіат, звіт інтернет-перевірки в системі Unichesk мають бути представлені за 10 днів до проведення захисту.
- ✓ Оскільки захист кваліфікаційних робіт проводитиметься очно, аудиторія повинна бути відповідним чином обладнана для демонстрації результатів дослідження здобувачів вищої освіти.
- ✓ Під час захисту студент демонструє результати дослідження, де мають бути відображені основні положення його наукової роботи. В даній презентації всі слайди мають бути обов'язково пронумеровані, для зручності ведення обговорення.
- ✓ Захист кваліфікаційних робіт магістра закінчується виставленням оцінок. Результати захисту випускної кваліфікаційної роботи визначаються оцінками: «відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно» та кількістю балів за шкалою ECTS.
- ✓ Оцінювання результатів захисту кваліфікаційних робіт здійснюється за усталеною діючою шкалою в університеті. Результати оголошуються у день захисту кваліфікаційної роботи.
- ✓ Здобувачам вищої освіти, які позитивно захистили кваліфікаційну роботу, рішенням ЕК присвоюється кваліфікація у відповідності до отриманого освітнього ступеня – магістр, Науки про Землю, Гідрологія.
- ✓ Здобувач вищої освіти, який отримав **незадовільну оцінку** у результаті захисту кваліфікаційної роботи, відраховується з університету, відповідно йому видається академічна довідка.
- ✓ У випадку, якщо студент не з'явився на атестацію, у протоколі зазначається, що він є неатестованим у зв'язку з неявкою на атестацію. Але, якщо студент не з'явився на атестацію з поважної причини, що підтверджується відповідними документами, то йому може бути

встановлена інша дата захисту випускної кваліфікаційної роботи під час роботи ЕК.

2. Порядок організації роботи екзаменаційної комісії (консультація, захист, резервний день).

До захисту магістерських робіт допускаються лише ті студенти, які виконали навчальний план та роботи яких рекомендовані кафедрою до захисту перед ЕК.

Зміст колонки «студенти» може змінюватися.

Дата	Група	Час	Студенти
20.12.2020 (понеділок)	617 група (денна форма навчання) Консультація	12:00	Відповідальний за проведення консультацій – зав. випускової кафедри проф. Ющенко Ю.С., секретар ЕК к.г.н. Костенюк Л.В.
23.12.2020 (четвер)	617 група (денна форма навчання) Захист магістерських робіт	9:00	Біля Ірина Буць Іванна Григорій Мирослава Івашкевич Віктор Кучерко Ганна Мала Христина Сенюк Ігор Слободян Ілля
28.12.20 (вівторок)	617 група (денна форма навчання) Резервний час	11:00	Для студентів, які з технічних причин не змогли вийти на зв'язок у день захисту.

**Примітка: консультація передбачає обговорення та підготовку до процедури захисту випускної кваліфікаційної роботи*

3. Процедура захисту випускної кваліфікаційної роботи

Секретар Екзаменаційної комісії не пізніше, ніж за п'ять днів до засідання Екзаменаційної комісії із захисту кваліфікаційних робіт, отримує від випускової кафедри:

- випускні кваліфікаційні роботи (електронний та паперовий варіанти, завірені підписом студента);
- письмові відгуки, рецензії на кваліфікаційні роботи;
- довідки установ і організацій про використання їх матеріалів при написанні кваліфікаційної роботи (якщо це передбачено);
- довідки або акти про впровадження наукових досліджень, листи замовлення підприємств на виконання кваліфікаційної роботи;
- публікації студентів (якщо такі є);
- інші матеріали, які характеризують наукову і практичну цінність виконаної випускної кваліфікаційної роботи: друковані статті за темою роботи, документи, які вказують на її практичне застосування, макети тощо.

Усі кваліфікаційні роботи повинні відповідати стандарту вищої освіти, а їх тематика науковому напрямку випускової кафедри.

Члени екзаменаційної комісії попередньо ознайомлюються із самими матеріалами випускних кваліфікаційних робіт та результатами подання наукових керівників і рецензентів, які розміщені на сайті кафедри (рубрика “Навчальний процес”).

Для розкриття змісту випускної кваліфікаційної роботи студенту надається до 15-ти хвилин. Після доповіді магістрант відповідає на питання членів Екзаменаційної комісії. Запитання можуть стосуватися теми виконаної роботи і носити загальний характер – у межах дисциплін спеціальності, які вивчалися студентом в університеті. З дозволу Голови Екзаменаційної комісії запитання можуть задавати усі присутні на захисті. Членам ЕК та присутнім на захисті викладачам і студентам у процесі захисту необхідно ставити запитання до здобувачів з метою виявлення якісних теоретичних знань та практичних навиків. Після відповідей на питання заслуховуються або зачитуються відгуки наукового керівника та рецензента (особисто ними або секретарем чи одним із членів Екзаменаційної комісії). Завершується захист відповіддю випускника на висловлені у відгуках зауваження.

4. Критерії оцінювання

1. Перед екзаменаційною комісією може захищатися тільки та магістерська робота, яка успішно пройшла попередній захист на відповідній кафедрі.

2. До захисту перед екзаменаційною комісією допускаються магістерські роботи, на які є рецензії: внутрішня – рецензія одного з викладачів кафедри і зовнішня рецензія, незалежно від підсумкового висновку рецензента – позитивного чи негативного.

3. До роботи обов’язково додається експертний висновок разом із загальним звітом оригінальності, який формується системою перевірки Unicheck.

4. Максимальна оцінка за захист магістерської роботи може рівнятися 100 балам. Вона складається з рівноцінних між собою наступних елементів:

а) оцінки самого тексту магістерської роботи, який повинен мати усі атрибутивні складові - продуману структуру, загальні висновки, відповідний бібліографічний апарат (посторінкові посилання та належно оформлений список літератури), бути викладеною грамотною літературною українською мовою, повністю розкривати заявлену у назві тему роботи;

б) оцінки володіння магістром категорійно-понятійним апаратом своєї роботи;

в) оцінки міри володіння магістром усім змістом відповідної кваліфікаційної роботи;

г) оцінки розуміння магістром поставлених йому запитань по магістерській роботі та аргументованості відповідей магістра на поставлені запитання.

За кожен із вищезазначених елементів оцінки за захист магістерської роботи максимально може бути виставлено 25 балів. При цьому дуже високі оцінки (від 21 до 25 балів включно) можуть бути виставлені магістру по кожному із вищезазначених розділів винятково за такі ж дуже добрі чи відмінні фактичні результати, прилюдно продемонстровані магістром під час захисту своєї кваліфікаційної роботи. Підсумкова оцінка за захист магістерської роботи складається із суми оцінок за усі чотири вищезазначені елементи захисту магістерської роботи.

5. Забороняється корегування підсумкової оцінки за наслідками захисту магістром кваліфікаційної роботи за методом врахування попередніх результатів навчання відповідного студента, виражених в оцінках за раніше складені ним іспити.

6. Якщо студент виявляє незнання чи поверхове знання змісту магістерської роботи, яку захищає, не розуміє її конкретних положень і категорійно-понятійного апарату, дає їм інші тлумачення, ніж ті, що містяться у магістерській роботі, то цю роботу варто розцінювати як таку, що виконана іншою особою, ніж та, що представляє її на захисті. У цьому випадку студенту, який представляє виконану не ним особисто магістерську роботу, виставляється оцінка незадовільно без права повторного захисту даної роботи. За порушення правил доброчесності вчиняються дії відповідно до Закону України «Про вищу освіту» та Правил академічної доброчесності у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича.

7. У випадку незадовільного результату, повторний захист магістерської роботи, впродовж однієї і тієї ж іспитової сесії роботи екзаменаційної комісії, не дозволяється.

8. За неявку магістра на захист магістерської роботи за будь-яких причин виставляється відмітка «не з'явився» («не з'явилась»),

9. Апеляційна заява магістра про його незгоду із виставленою йому екзаменаційною комісією оцінкою за захист магістерської роботи може бути подана студентом тільки в день іспиту у письмовій формі на ім'я голови екзаменаційної комісії.

Обговорення результатів захисту здійснюється колегіально, тобто після проведення публічного захисту члени ЕК колективно обговорюють результати. Члени ЕК спільно приймають рішення про оцінку магістерської роботи шляхом виведення пересічного значення оцінок членів ЕК та із врахуванням оцінки рецензента. При цьому враховуються особливі думки членів ЕК з того чи іншого питання. З поміж критеріїв, які формують підсумкову оцінку, визначено наступні: актуальність теми дослідження, отриманих результатів, глибина, повнота, логічність розкриття всіх питань обраної теми, наукова інтерпретація отриманих результатів, компетентність доповідача, уміння логічно викладати думку. Вичерпність відповідей, грамотність, етикет та культура спілкування, ефективність використання наочності і технічних засобів, наявність публікацій у фахових виданнях та матеріалах конференції, наявність довідки про впровадження, оцінка

рецензента, оцінка керівника, тощо. Оцінювання результатів захисту випускних кваліфікаційних робіт здійснюється за попередньо прийнятими критеріями оцінювання у порядку, передбаченому прийнятою в університеті системою контролю знань (за національною (5-бальною) шкалою і 100-бальною університетською та шкалою ЄКТС). При визначенні оцінки випускної кваліфікаційної роботи береться до уваги рівень теоретичної, наукової та практичної підготовки студентів.

Шкала оцінювання навчальних досягнень студентів

Оцінка за національною шкалою	Оцінка за шкалою ECTS	
	Оцінка (бали)	Пояснення за розширеною шкалою
Відмінно	A (90-100)	відмінно
Добре	B (80-89)	дуже добре
	C (70-79)	добре
Задовільно	D (60-69)	задовільно
	E (50-59)	достатньо
Незадовільно	FX (35-49)	(недостатньо) з можливістю повторного складання
	F (1-34)	(недостатньо) з обов'язковим повторним курсом

♦ На «**ВІДМІННО**» оцінюються взірцево оформлені роботи (згідно „Методичних рекомендацій щодо виконання магістерських робіт”), в яких повністю висвітлена актуальність тематики обраної теми, зміст відповідає темі дослідження, робота логічна і структурована, правильно визначено об'єкт, предмет, мету і теоретико-методологічну основу дослідження. В роботі присутні теоретична та методологічна, експериментальна і методична (прикладна) складність, наукова новизна та оригінальність дослідження на факультетському рівні, застосовано моделювання (структурно-графічне, математико-статистичне, математико-аналітичне, геоінформаційне та ін.). Оформлення роботи та джерел використаної літератури граматично, синтаксично та орфографічно правильне. Робота ілюстрована самостійно побудованими графіками, діаграмами, статистичними таблицями, фотографіями, наявні власні картографічні моделі. Виклад доповіді на захисті логічний, повний та зрозумілий, застосовані аудіо візуальні і мультимедійні засоби, відповіді на запитання за матеріалами роботи та на зауваження рецензентів правильні, вичерпні й аргументовані, ведення наукової полеміки коректне, наявні апробації результатів дослідження на конференціях.

♦ На «**ДОБРЕ**» оцінюються відповідно оформлені роботи, в яких, загалом, розкриті всі питання за результатами власних досліджень, присутня

новизна дослідження, актуальність, однак присутні граматичні та орфографічні помилки. В роботі присутня теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації є недостатньо аргументовані. Ілюстраційний матеріал містить незначні неточності та недоліки. Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби. Деякі з відповідей на запитання та зауваження рецензентів є не переконливими.

♦ Оцінкою **«ЗАДОВІЛЬНО»** оцінюються ті роботи, тема в яких висвітлена, є змістовна осмисленість, але не всі її завдання розкриті, тому висновки не аргументовані, а також недостатньо використані літературні джерела і відсутні результати власних досліджень. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні зі значними помилками. Доповідь зрозуміла, але неповна, відсутні апробації результатів дослідження на конференціях, відсутнє вміння ведення наукової полеміки. Відповіді на запитання та зауваження рецензентів є невичерпними, відсутня участь у дискусії.

♦ Оцінкою **«НЕЗАДОВІЛЬНО»** оцінюються роботи, в яких не розкриті її мета і завдання, наявні помилкові положення і велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням. Використана незначна кількість літературних джерел. Не задіяні мультимедійні пристрої, картографічна забезпеченість містить значні огріхи або ж взагалі відсутня. Відповіді на запитання та зауваження рецензентів відсутні або вони є некомпетентними та науково некоректними.

5. Склад комісії

Голова комісії Кавуля Андрій Васильович – начальник БУВР Пруту та Сірету

Члени комісії:

1. Ющенко Юрій Сергійович – д.геогр. н., проф., завідувач кафедри гідрометеорології та водних ресурсів;
2. Пасічник Микола Дмитрович – к.геогр.н., доцент кафедри гідрометеорології та водних ресурсів;
3. Настюк Микола Григорович – к.геогр.н., зав. сектору гідрологічних спостережень відділу гідрології Чернівецького обласного центру з гідрометеорології;
4. Костенюк Людмила Володимирівна – к.геогр.н., ас. кафедри гідрометеорології та водних ресурсів, секретар ЕК.

Голова комісії

Андрій КАВУЛЯ

Декан географічного факультету

Мирослав ЗАЯЧУК